

DICTAMEN PENAL

Indalecio se casó con María en febrero de 2015, conviviendo ambos como pareja sentimental ya desde el año anterior.

En febrero de 2018, María denunció a Indalecio asegurando que, en el curso de una discusión, le había propinado un manotazo en el rostro. El Juzgado de Violencia sobre la Mujer dictó orden de protección en favor de María, el día 19 de febrero de 2018, prohibiendo a Indalecio aproximarse a ella a menos de quinientos metros, a su domicilio, lugar de trabajo o cualquier otro en el que ella se encuentre; prohibiciones que procedieron a notificarse al investigado personalmente, con expreso apercibimiento de que, en caso de no atenderlas, podría incurrir en un delito de los previstos en el artículo 468.2 del Código Penal.

El día 21 de febrero de 2018, Indalecio telefoneó a Alicia, madre de María, que había venido conviviendo con la pareja desde el año 2017. Le explicó que tenía que pasar a recoger unos útiles de trabajo que había dejado en la vivienda que hasta poco antes compartían. Le dijo también que esa tarde disponía de tiempo para acercarse a retirarlos. Y le preguntó si María, que acudía con regularidad a un gimnasio tres días a la semana, se encontraría esa tarde en casa ya que, en tal caso, no podría acercarse a la vivienda. Alicia le respondió que no había problema, que María no solo iría al gimnasio esa tarde, a las cuatro, sino que, además, había quedado después con unas amigas y que no volvería antes de las diez.

De este modo, Indalecio creyendo, errónea pero venciblemente, que la prohibición de acudir a la vivienda que fue común solo aplicaba cuando María se encontrara en ella o en sus inmediaciones, se presentó en la casa la tarde del 21 de febrero de 2018, a las 17:30 horas. Le llevó hasta allí el también acusado Fermín, hermano de Indalecio, a quien éste había contado cuál era su propósito y a quien explicó que la orden de protección no se lo impedía (conforme equivocadamente creía). Fueron las primeras noticias que tuvo Fermín de la existencia de la orden de protección. Al llegar a la casa, Indalecio fue recibido por Alicia y, después de recoger los instrumentos de trabajo y cuando ya se marchaba, aquélla le preguntó si podría arreglar una persiana que se había descolgado en el dormitorio de ella, a lo que Indalecio accedió, actividad que le entretuvo en la casa unos minutos más.

Aproximadamente, a las 18:15 horas, María regresó al domicilio, comentando a su madre que la cita con sus amigas se había anulado, antes de reparar en la presencia de Indalecio, quien seguía todavía ocupado en el dormitorio. Éste escuchó las voces de María, sorprendido de que la misma estuviera ya allí. Salió del cuarto y, tratando de excusar su presencia, intentó marcharse. María, sin embargo, al comprobar que Indalecio estaba en la casa, le recordó la prohibición que tenía de acudir allí y, muy nerviosa, le dijo que ahora mismo iba a llamar a la policía. Comenzó entre ambos una discusión y, finalmente, Indalecio le quitó el teléfono a María antes de que consiguiera llamar a nadie. Ella le insultó entonces y también a su propia madre, que le había dejado entrar, e Indalecio, sin apenas reflexionar, observando que la ventana del salón de la

vivienda estaba abierta, empujó fuertemente a María representándose la posibilidad de que cayera al vacío desde aquel tercer piso y pudiera morir. Efectivamente, María cayó por la ventana. No murió, pero se fracturó varias vértebras y quedó finalmente en situación de tetraplejía (paralización con pronóstico definitivo de extremidades inferiores y superiores), precisando en lo sucesivo la asistencia de una tercera persona para la realización de sus actividades ordinarias.

Indalecio, consciente de que Alicia lo había visto todo y de que, antes o después, sería detenido, se fue directamente a las dependencias policiales más próximas, contando a los agentes lo sucedido, sin faltar sustancialmente a la verdad. Además, una vez acordada por la instructora la prisión provisional y sin fianza de Indalecio, éste procedió a vender su automóvil, valorado en 4.500 euros, poniendo el precio obtenido (4.350 euros) a disposición del Juzgado para que procediera a entregárselo a María a modo de reparación. Igualmente, entregó en el Juzgado con ese mismo fin la suma de 11.258 euros, que era la total cantidad que tenía en ese momento depositada en una cuenta corriente a su nombre. No se ha acreditado en el procedimiento que dispusiera de ningún otro bien o derecho con el que pudiera hacer frente a las indemnizaciones que pudieran corresponder a la víctima por estos hechos.

La primera denuncia interpuesta por María, en febrero de 2018, por los hechos anteriores al día 21, se sustanció y fue sentenciada el día 1 de abril de ese mismo año, con la conformidad del acusado, siéndole impuesta la pena de seis meses de prisión y accesorias.

1.- ¿A qué órgano jurisdiccional correspondería la instrucción de la causa por los hechos acaecidos el día 21 de febrero, teniendo en cuenta que la vivienda donde sucedió todo estaba en Barcelona?

2.- ¿Cuál será el procedimiento adecuado para la tramitación de la causa? (Jurado, procedimiento ordinario o abreviado).

3.- ¿Qué recursos cabría interponer contra la sentencia dictada en la primera instancia? ¿Y frente a las que pudieran dictarse posteriormente?

4.- Proceda a realizar la calificación jurídica de los hechos, determinando el delito o delitos que Indalecio (y Fermín) pudieran haber cometido el día 21 de febrero de 2018, con expresión, en su caso, de las circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal que concurrirían en su conducta. Señale también cuál sería la pena concreta que resultaría razonable imponer por ello al acusado (o a los acusados) y la indemnización que debería ser establecida en favor de la víctima.

TEXTOS LEGALES NECESARIOS PARA RESOLVER EL SUPUESTO.

Código Penal.

Ley de Enjuiciamiento Criminal.

Ley Orgánica reguladora del Tribunal del Jurado.

Ley de Enjuiciamiento Criminal.

CRITERIOS DE VALORACIÓN QUE SERÁ TENIDOS EN CUENTA POR EL TRIBUNAL.-

1.- El candidato deberá señalar que el órgano competente para la instrucción será el JVSM correspondiente de Barcelona. La causa se seguirá por los trámites del procedimiento ordinario y será enjuiciada por la Audiencia Provincial de Barcelona. Cabrá interponer recurso de apelación ante el TSJ de Cataluña, Sala de lo Civil y Penal y, eventualmente, recurso de casación. Cualquier error acerca de estos extremos se considerará grave. Se valorará positivamente la referencia a otros posibles recursos (amparo o recurso ante el T.E.D.H.).

2.- Respecto al posible delito de quebrantamiento de medidas cautelares, el candidato deberá ponderar la existencia de un error vencible, razonando acerca de si el mismo debería considerarse de tipo o de prohibición, y resolviendo de manera coherente con una u otra opción. Se valorarán especialmente las razones que ofrezca para decantarse por una u otra alternativa.

3.- Se valorará de manera particularmente relevante la decisión de cada candidato acerca de si estamos ante un delito de homicidio (no asesinato) intentado o si existiría alguna clase de concurso ideal con un delito de lesiones graves de las previstas en el artículo 149 del Código Penal. Se valorarán especialmente las razones que ofrezca para decantarse por una u otra alternativa.

Naturalmente, también se valorará la pena concreta que cada candidato considere procedente en coherencia con su calificación jurídica y con la evidente gravedad de los hechos.

4.- Será valorado positivamente el conocimiento del candidato acerca de la jurisprudencia existente sobre el particular (que considera los hechos constitutivos de un solo delito intentado de homicidio), así como el conocimiento de soluciones doctrinales alternativas, con independencia de la opción que el candidato finalmente escoja.

5.- Circunstancias modificativas de la responsabilidad criminal: se valorará que el candidato haya detectado la circunstancia mixta de parentesco (operando como agravante) y las atenuantes de confesión y reparación, así como la forma en

que se proyecten sobre la concreta responsabilidad penal del acusado. Por descontado, se considerara error grave que el candidato considere aplicable la circunstancia agravante de reincidencia.